

**SIMPOSIO INTERNACIONAL CIDUI - CESE**  
**Hacia una Gobernanza creativa en Educación Superior**

**Barcelona, 4 de abril de 2011.**

**INFORME**

Relatores del Simposio: Dr. Salvador Carrasco Calvo (UB) y Sra. Lucía Gil Royuela (UPF). Miembros de la comisión ejecutiva del CIDUI

## Índice

### 1. Presentación

### 2. El acto inaugural

### 3. Ponentes, ponencias y debates

- a. **From Government to Governance, or: Does Governance Matter?** (Del gobierno a la gobernanza, o ¿importa realmente la gobernanza?). **Barbara M. Kehm** (Universidad de Kassel, Alemania)
- b. **Templates of Excellence in Higher Education** (Plantillas de excelencia en enseñanza superior). **Francisco O. Ramírez** (Universidad de Stanford, EE.UU)
- c. **The State, University and Knowledge: Transitological Moments in the English University System** (El Estado, la Universidad y el conocimiento: Momentos de transición en el sistema universitario inglés). **Robert Cowen** (Institute of Education de la Universidad de Londres)
- d. **American Research Universities: Their Historical Strengths and Global Applicability** (Las universidades de investigación norteamericanas: sus fortalezas históricas y su aplicabilidad global. **Fazal Rizvi** (Universidad de Melbourne, Australia)

### 4. Clausura del Simposio

### 5. Conclusiones

### 6. Anexo: Programa

Por primera vez el Simposio Internacional ha sido organizado conjuntamente con la **COMPARATIVE EDUCATION SOCIETY IN EUROPE (CESE)**, en el marco de una colaboración que comenzó el año anterior durante la celebración del **VI CONGRESO INTERNACIONAL DE DOCENCIA UNIVERSITARIA E INNOVACIÓN (CIDUI)** y que tendrá continuidad en el Congreso del año 2012.

El Simposio se desarrolló en el espléndido edificio de “Caixa Forum”, de la Fundación “La Caixa”. El CIDUI mantiene una fluida y continuada colaboración con la Fundación “La Caixa”, desde hace ya ocho años.

## **I. Presentación**

**La orientación y objetivos del Simposio** se presentaban en el Programa de la manera siguiente:

“Si los problemas fueran tan simples como percibir que la Universidad está cambiando, entonces una comprensión intelectual de "cambiar las universidades" sería muy fácil de diseñar y las formas prácticas a seguir para su gobernanza acaso podrían sabiamente establecerse o diseñarse para contextos específicos.

Por desgracia, se puede demostrar con bastante rapidez que, para nuestra época, estamos viendo cambios en la naturaleza del propio Estado o de los Estados; estamos viendo cambios en el discurso sobre cuál sería la relación apropiada de la Universidad y la economía y la política, y estamos viendo y leemos nuevas definiciones políticas de lo que se considera una buena sociedad, una buena economía y un buen sistema de educación superior. Todo ello se produce en tiempos de globalización económica y en medio de nuevas teorías y de prácticas relacionadas con las nuevas formas de "mercado". Y además, todo esto se produce al mismo tiempo. Por tanto, la comprensión de la universidad y el pensar sobre las formas prácticas que debemos usar para avanzar en su gobernanza se ha convertido en una problemática realmente compleja.

Lo que este simposio pretende plantear, entre otras cosas, es ayudar a ver más claramente las implicaciones que tienen conceptos tales como la

internacionalización, la mercantilización, las universidades de alcance mundial, las investigaciones pertinentes, la gobernanza y la excelencia cuando en todos estos términos se incorporan a los discursos persuasivos que si divulgan por doquier, impregnando incluso el discurso público sobre lo que hoy se debería propiamente entender como Universidad o Enseñanza Superior del siglo XXI. El Simposio tendrá, en este sentido, una orientación *filosófica* fuerte.

El Simposio también quiere contribuir al análisis cuidadoso de las políticas que están tratando actualmente de reformar, reconstruir y reactivar la Universidad en contextos específicos de Europa y en EE.UU y en otros países y lugares.

¿Cuáles son los principios de la política y las medidas políticas que las reformas de las universidades y su gobernanza están generando a niveles de sus sistemas de control de calidad, su producción de conocimiento, su profesorado y estudiantado, como también en sus definiciones renovadas sobre la enseñanza y el aprendizaje en lugares específicos en la época que hoy vivimos?

Y ¿cuáles son las consecuencias políticas subsecuentes y el verdadero puzle generado por estas reformas?

Para estos análisis referidos a las políticas, el Simposio pretende generar una base narrativa fuerte que aporte fundamentos sólidos para el análisis de las realidades cotidianas que tenemos que afrontar en estos momentos a la hora de reformar nuestras universidades o la enseñanza superior en general.

Y el Simposio también planteará sus análisis en el tiempo, tanto hacia atrás como hacia adelante. En este sentido, el Simposio pretende capturar e ilustrar algunos de los grandes cambios históricos y sociológicos que se están produciendo en las relaciones del Estado y el mercado, de las tradiciones universitarias centenarias cotejadas con las innovaciones actuales, que enmarcarán la cuestión central de este Simposio Internacional: lo que aquí y ahora, y en qué lugares, se concibe como "gobernanza creativa" y por qué pretendemos llegar a lograrla.

Por señalar sólo algunos de los patrones del pasado, el Simposio y los debates que en él se generen pretenden mostrarse alerta sobre nuestro inmediato futuro y sus desafíos, para evitar acaso las "soluciones" simplistas de mejora de ese futuro y de la propia institución universitaria y su gobernanza”.

### ***Una temática controvertida***

De hecho los organizadores sabían que abordaban una cuestión compleja e importante. A medida que pasaban los meses y se acercaba la fecha del Simposio, el tema iba poniéndose de actualidad en España y el debate sobre la gobernanza se encendía en unas polémicas caracterizadas por **un reduccionismo extraordinario que centraba el tema en cuestiones puntuales, como la elección de los rectores**. Las dificultades económicas y financieras de las universidades y la necesidad de los gobiernos de hacer frente a la situación, con horizontes que fueran más allá de la inmediatez, no harían sino aumentar en nosotros la impresión de que la polémica desarrollada en algunos medios de comunicación estaba contribuyendo a **desenfocar el problema y parcializar el análisis**.

Un buen día nos vimos sorprendidos por un manifiesto sobre la gobernanza de las universidades firmado por los presidentes de los Consejos Sociales de las universidades catalanas. Pronto tendría la correspondiente réplica de nuestros rectores. Los conflictos no harían sino aumentar en alguna de nuestras universidades. **El tema del Simposio no podía tener más actualidad a tres meses de su celebración**. Era evidente que la explícita y pública confrontación entre los agentes del gobierno en alguna de nuestras universidades aconsejaba salir del estrecho margen y la particular visión en que se enmarcaban los problemas para fundamentar las serias cuestiones a las que debe hacer frente un planteamiento de la gobernanza en todas sus dimensiones.

Los organizadores del Simposio no podíamos hacer caso omiso de lo que ocurría en nuestro más inmediato entorno y decidimos hacer frente al reto sin concesiones, fáciles de hacer por otra parte, para con nadie. **Nos propusimos garantizar e incrementar, si cabía, la seriedad del debate del Simposio**; limitar el número de participantes en las sesiones, invitando a personas con experiencia en el gobierno de nuestras universidades, a académicos, técnicos y responsables de la marcha de nuestras universidades, y a profesores e investigadores, de reconocido prestigio internacional o nacional, especialistas en los temas que nos proponíamos debatir. **Queríamos un debate eminentemente científico y académico, que fuera un auténtico revulsivo, un antídoto contra el simplismo imperante: ni una sola concesión a las modas de turno; una**

**apuesta decidida por la complejidad y la multidimensionalidad del tema a debatir.** Buscábamos un difícil equilibrio entre el análisis de los agentes de la gobernanza (administraciones, académicos, técnicos y representantes de la sociedad), entre los ámbitos implicados en la gobernanza (estados y administraciones, mercados, sociedad, instituciones de Educación Superior) y entre investigadores y políticos.

Con este planteamiento **los máximos responsables de nuestras universidades se implicaron a fondo y dieron un explícito apoyo a la iniciativa** con su presencia o la de algunos de sus vicerrectores o contribuyendo a la difusión del Programa del Simposio entre todos los rectores de España y los especialistas de cada una de sus universidades.

***Crear un clima favorable para una reflexión serena.***

Fieles a nuestra larga tradición de discreción y de trabajo en silencio, tan valorada por quienes mejor nos conocen, **decidimos aislar la celebración del Simposio del ruido del debate mediático y de cualquier posibilidad de politización de la actividad.** La invitación a participar en el Simposio se cursó a los representantes institucionales de los estudiantes y de los sindicatos más representativos a través del Consell Interuniversitari de Catalunya (CIC).

Asistieron al Simposio 245 personas. Una treintena procedían de universidades de diversos países europeos; participaron cinco vicerrectores/ras venidos de distintas universidades españolas; y hasta 210 asistentes de las universidades de Cataluña, entre ellos un muy significativo número de altos representantes del gobierno de las universidades, jefes de gabinete, gerentes y algunos miembros de Consejos Sociales.

Así pues, se inauguraba el Simposio con algunas expectativas por parte de los organizadores: los conferenciantes invitados era especialistas de primera línea en el campo de la investigación y del análisis de las nuevas tendencias en sus especialidades; se daban las condiciones para hacer un buen análisis de los distintos modelos y experiencias de gobernanza, con una perspectiva mundial; teníamos la posibilidad de **contrastar distintas experiencias internacionales, sin tópicos ni lugares comunes, con nuestra realidad más próxima española y catalana.** El conjunto de personas invitadas e inscritas en el Simposio era toda una garantía: en el debate no intervendrían ni los enemigos de todo cambio, partidarios de mantener la institución sumida en la rutina y el privilegio; ni los que todo lo pondrían patas arriba, con una temeridad rayana en la estupidez y la arrogancia. En definitiva, creemos que se había logrado crear las condiciones que hicieran posible volver a pensar sobre las cuestiones básicas o mayores de la universidad de hoy, desde la acción responsable y con coraje de futuro.

## 2. El acto inaugural

Como estaba previsto la inauguración del Simposio estuvo a cargo de la **Dra. Begoña Gros, vicerrectora de la UOC**, que dio la bienvenida a todos en nombre de las unidades coorganizadoras del CIDUI y de la sede del evento, y por el **Dr. Miguel Pereyra, presidente de la CESE**, que presentó la organización que preside y los objetivos del Simposio, centrados en el concepto de “gobernanza creativa” de las universidades en el marco de la crisis estructural en la que estamos inmersos.

Tomó la palabra el Dr. **Claudi Alsina, Secretario General del Consell Interuniversitari de Catalunya** para hacer un expreso reconocimiento a la labor realizada por el CIDUI en la última década y a la colaboración interuniversitaria que hay tras los Congresos i Simposios que realiza. En una breve intervención, glosó los objetivos y la propuesta que sobre la gobernanza de las universidades catalanas había presentado unas semanas antes el Conseller de” Economía y Conocimiento”, del Gobierno de la Generalitat de Catalunya, en la sesión del Parlamento catalán del día 1 marzo de 2011.

El Dr. Alsina acabo su intervención sugiriendo que volviéramos la mirada y el recuerdo a lo que un genio como Gaudí fue capaz de hacer con el viejo y ruinoso edificio de la Casa Batlló hasta lograr hacer de él una obra artística modernista de la belleza que hoy podemos contemplar en la ciudad de Barcelona. Es posible afrontar las condiciones actuales, por duras que puedan parecer, con la lucidez y la perspectiva que da el tener utopías que impulsan y dan sentido a los esfuerzos del día a día.

La **Sra. Mercedes Chacón, Directora General de Coordinación Universitaria del Ministerio de Educación**, comentó cómo el CIDUI ha llegado a ser un espacio de referencia para las universidades españolas y latinoamericanas y una muestra del esfuerzo de muchos universitarios por mejorar la docencia y para analizar con rigor los nuevos retos y desafíos. Seguir el proceso de los Congresos y Simposios del CIDUI ayuda a entender cómo el interés por los temas de la docencia va avanzando entre nosotros.

Del planteamiento del Simposio recogió la idea de “gobernanza creativa” para remarcar que esta desborda el ámbito estricto de la universidad y debe incluir, también, otros agentes como la sociedad, los mercados y el estado. En su intervención comentó la “Estrategia 2015” diseñada, también a distintos niveles por el Ministerio, teniendo en cuenta agentes y factores plurales y diversos y fomentado iniciativas de impulso de nuevas estrategias de coordinación interuniversitaria como los nuevos Campus de Excelencia y medidas de fomento del I+D+I.

Tras estas intervenciones, se dio por inaugurado el Simposio y se constituyó la mesa para la primera sesión de trabajo.

### **3. Ponentes, ponencias y debates**

#### **3.1. From Government to Governance, or: Does Governance Matter?** (Del gobierno a la gobernanza, o ¿importa realmente la gobernanza?)

**Barbara M. Kehm** (Universidad de Kassel, Alemania)

##### **La misma Dra. Kehm resumía así su intervención:**

“En la primera parte de mi ponencia trataré de conceptualizar la noción de gobernabilidad: ¿de dónde procede el concepto, cómo se aplica y cuáles son los paradigmas subyacentes? (por ejemplo, la modernización de la administración pública, la disminución del poder del Estado, la autorregulación de las sociedades). Plantearé contestar a las preguntas sobre las formas y los objetos de coordinación presentados en las nuevas nociones de gobernanza (por ejemplo, la inclusión de los *stakeholders* o públicos interesados en la toma de decisiones estratégicas en la producción de los procesos de reforma y cambio). Además, explicaré la noción de gobernanza de múltiples niveles. En la segunda parte de mi presentación, mostraré las diferentes perspectivas (junto con sus presunciones subyacentes de carácter empírico y normativo) que se pueden percibir en el concepto de gobernanza en la investigación sobre la educación superior: la perspectiva universalista, la perspectiva instrumentalista y la perspectiva institucionalista. En la tercera parte de la ponencia haré una comparación de cuatro países (Austria, Inglaterra, Alemania y los Países Bajos) acerca de los impactos generados por las nuevas formas de gobernanza en la investigación sobre las universidades. Además, aportaré alguna información acerca de los cambios introducidos en la gobernanza de la educación superior de los países nórdicos. El cambio básico en la gobernanza de las universidades lo veremos a partir de los cambios introducidos sobre las formas de regulación estatal fuerte combinadas con una sólida autorregulación académica destinada a fortalecer la orientación externa (con la inclusión de los *stakeholders*), la gestión del autogobierno de las instituciones y la orientación hacia la competitividad (con la introducción de formas de dirección semejantes a las usadas por los mercados). Estos cambios han afectado y afectan a un número de dimensiones de las actividades de investigación en las universidades (por ejemplo, elección de los problemas y cuestiones de investigación, el equilibrio entre investigación riesgosa e investigación principal, las estrategias de publicación y la unidad de docencia e investigación). En la última parte de mi ponencia, abordaré la cuestión de los resultados de la comparación entre países, que interpretaré y discutiré a la luz de las tres perspectivas

mencionadas (universalista, instrumentista, institucionalista), al mismo tiempo que propondré una agenda para seguir avanzando en este tipo de investigación”.

Entre el material del Simposio se entregó a los asistentes un libro, preparado con motivo de este evento, de la Dra. Kehm que desarrolla todas estas ideas. Su título es La gobernanza en la enseñanza superior. Sus significados y su relevancia en una época de cambios. Barcelona, Editorial Octaedro / ICE- UB, 2011.

**La Nueva Gestión Pública (“New Public Management”: NPM) de las universidades fue analizada por la conferenciante a nivel teórico y en su concreción en diversos países:** Inglaterra, el país “precursor” en la gobernanza managerial; Holanda, como “seguidor” del modelo de “dirección desde la distancia”, la planificación estratégica y una gestión más profesionalizada; Austria, con un modelo de fuerte control estatal y gobernanza débil, que entró tarde en la NPM; Alemania, que entró en el modelo tarde y con reticencias.

Los países nórdicos europeos están configurando nuevas formas de gobernanza: con reformas lentas; control de calidad; gestión por resultados y objetivos; creación de consejos con incremento de la participación de agentes sociales y económicos; introducción de una nueva cultura de gestión, que incluye personal académico debidamente cualificado; fuertes sistemas de control y flexibilidad organizativa; recurso a la provisión de fondos procedentes de fuentes externas; existencia de una nueva cultura empresarial universitaria emergente.

De hecho, nos encontramos ante **una nueva situación**. Los valores académicos tradicionales son reemplazados por criterios neoliberales y empresariales. Asistimos a un debilitamiento de la gobernanza académica para ir hacia una mayor gobernanza institucional. **Son dos sistemas de valores, con ganadores y perdedores. En este dilema hay que “procurar que no quede todo a manos de los mercados”**. Estamos en un cambio de constelación en el que **domina una “narrativa NPM”** y se **deben redefinir las relaciones entre estado, universidades y sociedad**. No podemos esconder que la nueva gobernanza encierra algunos peligros.

La conferencia de la Dra. Kehm fue replicada por el **Dr. Lluís Ferrer, exrector de la UAB**, que analizó la situación desde la perspectiva del caso español. Centró sus análisis en tres cambios recientes muy significativos: la evolución de los gastos educativos, la “dolorosa” situación provocada por la crisis y la importancia de la Educación Superior en el desarrollo institucional. Las formas de gobernanza descritas (gestión por objetivos, presencia y participación de grupos de interés, reducción de autorregulación interna, etc.) no se dan en España como en estos otros países. Más bien “vamos en la dirección opuesta” desde la Ley del año 2001: dirección única, consejos sociales

débiles, entre otros aspectos. **En España la “gran reforma está pendiente”**: mejorar la participación de la sociedad; clarificar a quien corresponde la toma de decisiones, a diferentes niveles (decanatos, facultades...) puesto que “el punto principal no es cómo se debe elegir a los rectores”; la competencia: establecer un sistema claro de evaluación según resultados (la creación de Campus de Excelencia podría ser nueva una oportunidad perdida) y diseñar diferentes estrategias.

La gobernanza constituye una cuestión importante. **El hecho de que llegemos tarde al tema tiene ventajas: podemos aprender de la experiencia de otros y aplicar aquello que en nuestro contexto sea posible i viable.**

El diálogo prosiguió con otras intervenciones.

\* La **Dra. Del Arco, Vicerrectora de la Universidad de Lérida**, comentaría que después de plantearnos los cambios de Bolonia, ahora tocaba abordar la cuestión de la gobernanza: la rendición de cuentas, abordar el papel de los Consejos Sociales y los conflictos con la autonomía universitaria.

El **Dr. Miquel Martínez (UB)** plantearía a la ponente algunas cuestiones relativas a la cultura del profesorado: como pasar de una situación reacia a los cambios a otra más participativa y con cambio en las maneras de hacer. Los cambios, en la cultura docente, vienen por la vía de la persuasión, el consenso y la colaboración. También hay que contar con los estudiantes que acabaron con éxito sus estudios.

En respuesta a algunas de las cuestiones planteadas la profesora Kehm comenta que los Consejos Sociales tienen la doble función de ser órganos de control de la gestión institucional y la de apoyar a la universidad y mejorar su relación con el entorno.

**El problema es, efectivamente, como gestionar el cambio cultural. Cada universidad tiene que hacer su camino.**

**No hay recetas sobre la manera como abordar la gobernanza.** Pueden crearse equipos de expertos que hagan propuestas; podría abrirse una fase experimental con un par de universidades que hicieran algunas “buenas prácticas”.

\* En un segundo turno de intervenciones se plantearon otras cuestiones, relativas a los tipos de gobernanza y la excelencia, solicitándose si había datos sobre qué tipos de gobernanza tenían mejores resultados; el desigual punto de partida entre universidades a la hora de competir, por ejemplo, por los mejores estudiantes (no hay las condiciones de auténticos mercados); la confusión existente en

universidades que han hecho la fusión de tres universidades precedentes y en la que se dan auténticos conflictos con la nueva gobernanza.

La Dra.Kehm remite a los estudios de B.Clark (1998) sobre la Universidad empresarial y a otros datos sobre financiación y gobernanza disponibles en la red.

Igualmente, sobre la competencia, comenta que estamos en **un sistema diversificado con actores globales y regionales, que compiten por el mejor alumnado**. España tiene el Latinoamérica una buena fuente de donde atraer a buenos estudiantes.

Por otro lado, comenta que **las fusiones de universidades son dolorosas**. En el caso comentado concurrían tres culturas organizativas y docentes. El proceso se hizo con resistencias y no pocos problemas. Se han dado casos de fusiones en universidades australianas y alguna europea.

### **3.2. Templates of Excellence in Higher Education** (Plantillas de excelencia en enseñanza superior)

**Francisco O. Ramírez** (Universidad de Stanford, EE.UU.)

“A lo largo de las universidades del mundo percibimos en la actualidad cómo éstas son cada vez más influenciadas por plantillas de excelencia de carácter universalista y orientadas al progreso.

Esta ponencia abordará las siguientes cuestiones: ¿Cuáles son los supuestos básicos que motivan estas plantillas? ¿Cuáles son los ejemplos principales que podemos aportar sobre estas plantillas? ¿Cuáles son las principales características de las plantillas "ganadoras"? Y, por último, ¿cuáles son los beneficios y costos que les plantea el cambio a las universidades y a sus estructuras de gobierno de pasar de ser instituciones históricamente sustentadas a organizaciones transnacionales?

Para abordar estas preguntas, destacaré el papel que ha tenido la expansión mundial de la educación superior, la creencia generalizada en las universidades como motores del desarrollo económico y el progreso social y la creencia paralela acerca de la organización formal y la estructura de gobernanza como las claves de la reforma universitaria y el logro de mejores prácticas.

Esta ponencia también pondrá de relieve el papel de las clasificaciones o *rankings* internacionales en la dramatización de la "excelencia" de las universidades de EE.UU. y la medida en que algunas universidades de este país se han convertido en estándares de referencia en la búsqueda de la excelencia. La ponencia pondrá, en fin, de relieve tanto la omnipresencia de los estándares mundiales

de una educación racionalizada para el logro del desarrollo económico y el acoplamiento débil e impreciso asociado a los esfuerzos de los países para adoptar estas normas de excelencia”.

Tras esta presentación del propio conferenciante, remarcamos algunas de las ideas que más llamaron la atención a estos cronistas.

Hay modelos mundiales y patrimonios específicos de las universidades. El concepto de “profesor de alto nivel” está relacionado con **modelos de universidades enraizadas en la sociedad**. Los actores organizativos forman parte del tejido social, son socialmente accesibles y trabajan con miras al interés social.

La idea de excelencia es europea. Lo que importa es **la existencia de un patrimonio que facilite la excelencia**.

En la base de esta visión subyacen algunas características que debemos considerar:

- Una Educación Superior de fácil acceso para todos, desde finales de la Segunda Guerra Mundial se vive una fuerte expansión de las universidades; hasta 1977 no hubo Ministerio de Educación; en EE.UU. es fácil hacer reformas en las universidades, que no están regidas por la Administración; la Universidad de Stanford, por ejemplo, vivió entre 1976 y 2001 un período de fuerte expansión y con autofinanciación (becas privadas, becas competitivas con dinero federal la distinción entre lo privado y lo público es algo ambigua). El mercado ha de ser tenido en cuenta, pero se lo debe colocar en el lugar que le corresponde.
- Una fuerte proximidad entre “grupos de interés” y universidad. **La racionalización de la Educación Superior pasa, entre otras cosas, por la gestión de la calidad** (anualmente se deben hacer informes específicos sobre la actividad global del profesorado y de los centros, que se presentan a las administraciones, dando lugar, después, a rankings); **por la responsabilidad social**, la atracción de actividades de interés social y la promoción del cuidado personalizado y a la diversidad (acogida de los estudiantes y de sus familias, atención a las minorías presentes en el territorio y con apertura a alumnado más allá de los marcos nacionales); por la especialización y las buenas prácticas académicas.
- **El interés por las Humanidades** ha ido descendiendo, pero se promueven iniciativas que lo despierten y las hagan atractivas, cosas como las dobles titulaciones.

En su réplica, el **Dr. Donald Hanna** comentaría que la Universidad no representa lo mismo en todas las culturas. En un mundo global las universidades no pueden quedar solas o aisladas: son

poderosos motores de desarrollo local. El replicante invitó a la prudencia en el uso de término “educación superior” por ser un término muy amplio. Al hablar de educación superior debemos tener presente su diversidad. Lo “politécnico”, por ejemplo, tiene una ADN diferente. Las Universidades hacen muchas cosas, no todas hacen sólo investigación, aplican y difunden el conocimiento. Considerando las universidades como organismos de certificación, cabe preguntarse en qué se han de centrar y cómo pueden hacerlo mejor. Señaló que la tecnología lo ha cambiado ya todo y se ha convertido como en un tsunami que cambiará el contexto entero. En los índices de participación o acceso a la Universidad hay muros y barreras que cambiaran de la mano de estas novedades.

Por su parte, el profesor **Leoncio Vega, de la Universidad de Salamanca**, tomando como punto de partida la ponencia glosó el “declive de la universidad europea” señalando cómo la implantación del Espacio Europeo de Educación Superior, siguiendo el modelo anglosajón, ha contribuido a taylorizar las actividades y cómo, de hecho, **la excelencia ha llegado a ser toda una “mitología”**: agencias que valoran formas, criterios de valoración científica de aplicación dudosa. **Existen hoy dos tensiones: gobernanza, por un lado, y defensa de lo público y de la democracia en la vida académica, por otro.** La pregunta se refiere, pues, a la manera de combinar estos dos marcos de referencia.

Del diálogo de los asistentes con el conferenciante destacamos algunas ideas:

- La excelencia puede medirse según estándares de producción científica o según criterios elitistas;
- La defensa de “los intereses públicos” pasa por cosas como el servicio a los jóvenes del propio territorio y los del mundo;
- No todas las universidades estadounidenses centran su actividad en la investigación, ni centran sus esfuerzos en la calidad y, sin embargo, hacen cosas acertadas y acceden a recursos privados.
- La necesidad de preservar las Humanidades, con los medios adecuados.
- Hay que analizar con calma la utilidad y alcance, usos y abusos, de los rankings. Hay que tener criterios propios de excelencia. Algunos países de la OCDE están ya en mejores posiciones de futuro que las universidades norteamericanas. Puede estar viniendo un cambio importante en el futuro. Lo importante es ver lo que otros hacen bien y hallar las vías para mejorar la situación.

### **3.3. The State, University and Knowledge: Transitological Moments in the English University System** (El Estado, la Universidad y el conocimiento: Momentos de transición en el sistema universitario inglés)

**Robert Cowen** (Institute of Education de la Universidad de Londres)

“El cuento de la narrativa del sistema universitario inglés es el cambio de un sistema pequeño a otro grande –una rápida expansión tanto de instituciones como del número de personas presentes en ellas–; el cambio de la independencia del sistema del Estado a su actual situación, caracterizada por una cada vez más difícil inclusión de la institución en la agenda económica del Estado; y el gran cambio producido en las modalidades internas de gestión de la Universidad en sí misma.

El primer tema breve de mi ponencia consistirá en consolidar algunos de estos motivos, haciendo una distinción entre las agendas de cambio producidas, digamos, hasta 1975 y después de 1985.

El segundo tema breve que abordaré será la identificación de la serie de comentarios producidos por los especialistas sobre estos cambios a la hora de analizar la educación superior, tomando nota de la conocida denuncia de carácter convencional: la "Universidad de Humboldt" está desapareciendo en Gran Bretaña. Esta queja es interesante no tanto porque no está claro que el inglés haya tenido 'una Universidad de Humboldt', sino también porque la denuncia que se prodiga es en realidad un significativo de los cambios no sólo producidos en la gobernanza sino también en las relaciones de la triada Estado-Universidad-conocimiento, recientemente reformulada por la interacción del espacio, las culturas, las economías y las políticas transnacionales y nacionales.

El motivo tercero y central de mi ponencia se preguntará sobre las etiquetas con las que se pueden capturar los cambios (el capitalismo académico, la comercialización, un tipo particular de internacionalización, la universidad empresarial, etc.). ¿Cómo podría ese frenesí de nuevas etiquetas llevarnos a una explicación teórica que comience a tener sentido para el caso inglés y así permitirnos lograr un contrapunto comparativo con algunos otros sistemas universitarios? Esto en realidad es una problemática compleja y sería absurdo afirmar que una teoría puede simplemente formularse para explicar definitivamente los cambios recientes producidos en el sistema universitario inglés, así como en algunos otros sistemas. Sin embargo, considero necesario hacer un esfuerzo para establecer una teorización de los cambios. El tema que seguiré lo relaciono con "un momento de transición". A través de este concepto explicaré e iluminaré el caso inglés de una manera fresca.

El motivo de la cuarta y final parte de mi ponencia lo orientaré a demostrar que, en el estado actual de nuestros conocimientos sobre la educación superior comparada, nuestra capacidad de transferencia de estas reformas inglesas acerca de la gestión universitaria y la gobernanza de los

sistemas universitarios en sus propios lugares es, dicho acaso piadosamente, limitada. Todavía no disponemos, ya sea en el nivel de la política o a nivel de la propia comprensión intelectual, de una “geometría de la inserción”. Por qué esto es así será objeto de mi reflexión, porque creo que se puede explicar”.

Partiendo de las ideas desarrolladas por el Dr. Cowen, los relatores deseamos referirnos a **algunos de los debates a los que dio lugar su intervención.**

- Comenzamos por aquella afirmación suya acerca de la **“transitología”**, del discurso desarrollado en el Reino Unido desde la época de la Sra. Thatcher, que venía a legitimar el hecho de que los ricos fueran más ricos y los pobres más pobres.

El sistema educativo cambió profundamente. De 90 se había pasado a 137 universidades, cambiaron los currícula, se establecieron nuevas pruebas que permitieron hacer tablas nacionales con rankings, se dio paso al estado supervisor, mediante Agencias de Evaluación y un Consejo de Financiación de la investigación. Los instrumentos de evaluación que se irían utilizando (HEFCE, AND, RS i RF) acabarían proporcionando información para la posterior distribución de recursos, en base a “criterios de impacto”. Pero cabe preguntarse qué se entiende por tal “impacto”.

- **Estamos ante un auténtico discurso o ideología política neoliberal, en la que prima la globalización económica, bajo lemas como “economía del conocimiento” y “sociedad del conocimiento. Domina una “agenda de herramientas que no ya de conocimientos”:** las habilidades convertidas en contenidos básicos del sistema.

- El lenguaje adquiere aquí, también, una importancia primordial. Habría que **clarificar qué se entiende por expresiones corrientes en la “transitología” dominante. ¿Qué es una universidad internacional, “postmoderna”, de “primera fila”?. ¿Qué es eso del “capitalismo académico” o la “universidad empresarial/ managerial” o “universidad mercado”...?.**

- Lo cierto es que parece **haber un modelo de gestión unificador**, en el cual los directivos se convertirían en una nueva oligarquía dominante. Sin embargo hay diferencias destacables entre los diferentes países. No todos convergen en las mismas orientaciones. Pero cómo esconder tendencias neoliberales en situaciones en que el estado parece existir para salvar a los bancos.

- Es importante captar los cambios históricos globales, “comprender” lo que pasa para proyectar la reflexión sobre las circunstancias de cada país. **No se trata de copiar, sino de ver qué es útil y transferible de otras realidades a la nuestra.**

En su réplica, la Dra. Itziar Alkorta, vicerrectora de la Universidad del País Vasco, indicaría que las “transitologías” reflejan las situaciones en que viven las universidades, que están en crisis permanente desde la Revolución Industrial hasta nuestros días. Las preguntas surgen rápidas:

¿Quién redefine la institución?, ¿qué formas de gobernanza para unas universidades de masas , no ya de élites?, ¿qué papel asignar a la Universidad y cual al mercado?

Las agencias de evaluación son externas respecto de la administración, son o serán más independientes en la evaluación y la acreditación. La pregunta surge espontánea: ¿quedaran espacios de autonomía para las universidades?

También planteó el tema de la adaptación de los aprendizajes, en la línea del Informe Bricall, dotados de mayor flexibilidad.

La doctora Alkorta terminó cuestionando la idea del “conocimiento como producto”, oponiéndose a su fragmentación, vindicando las artes, en contra de la tendencia a su marginalización, y preguntándose cómo crear una área Europea de Educación Superior.

En el coloquio se recordó la protesta de los jóvenes estudiantes ingleses contra el incremento de las matrículas: una protesta en la calle con pocas posibilidades (“Oxford triunfará”); se plantearon temas como los liderazgos y la prevención existente ante la copia de experiencias de otros países; los plazos temporales para que las reformas profundas como las del EEES prosperen ( períodos largos de 50-60 años); el tema de las relaciones de poder: quienes son sus ganadores y quienes sus perdedores (era la pregunta sobre la simbólica “guerra de Oxford” en la que se juega el triunfo de los selectos frente al conjunto del país); en expresión de algunos presentes resulta descorazonador que los mismos académicos se acaben haciendo cómplices de sistemas de evaluación de la investigación poco claros o con criterios poco rigurosos en su calidad.

### **3.4. American Research Universities: Their Historical Strengths and Global Applicability**

(Las universidades de investigación norteamericanas: sus fortalezas históricas y su aplicabilidad global)

**Fazal Rizvi** (Universidad de Melbourne, Australia)

“Mientras trabajaba en una importante universidad de investigación en los Estados Unidos durante la última década, observé con interés cómo sistemas de educación superior de todo el mundo han tratado de emular los puntos fuertes de las universidades orientadas a la investigación estadounidenses. Se mira a la realidad de los Estados Unidos para proporcionar un modelo de buenas prácticas que han demostrado ser muy robustas, con una capacidad considerable para la supervivencia y el crecimiento. La educación superior en Estados Unidos se percibe como un sistema que no sólo ha sido capaz de resistir las presiones, tanto internas como externas, sino también de adaptarse a los cambios sin poner en peligro la misión y la estructura básica de la Universidad. Se ha planteado resistencia ante numerosas guerras y recesiones, sobre cambios significativos en las actitudes sociales, sobre también cambios demográficos dramáticos, e incluso ante los repetidos intentos por reducir el poder e influencia de la institución.

A lo largo del siglo XX, las universidades norteamericanas orientadas a la investigación se han mantenido como centros importantes no sólo de investigación científica y tecnológica sino también como espacios para producir los debates críticos acerca de los principales problemas y cuestiones sociales, culturales y políticos.

Son estas fuerzas históricas, ampliamente reconocidas e incluso admiradas por los sistemas universitarios de todo el mundo, las que se han tratado de comprender y emular. Por ejemplo, en Corea del Sur, una gran mayoría de los profesores ha recibido su formación en investigación en los Estados Unidos. Singapur se ha basado en gran medida en la universidad estadounidense a la hora de implementar su experiencia administrativa para desarrollar sus universidades, y China también ha recurrido a los Estados Unidos para desarrollar un grupo de élite formado por un centenar de universidades de clase mundial. Mi propia universidad –la Universidad de Melbourne, establecida a mediados del siglo XIX a partir de las de las líneas tradicionales que fundamentaron las universidades británicas– ha revisado recientemente su programa de enseñanza y ha decidido seguir un modelo más norteamericano. En Europa, también las reformas recientes orientadas por el llamado “Proceso de Bolonia” han sido, al menos en parte, influidas por el éxito de las universidades de investigación estadounidenses.

En esta ponencia quiero hacer tres cosas. En primer lugar, quiero entender la naturaleza de las fuerzas históricas del sistema norteamericano, y explicar así la forma en que se estableció tal sistema durante los últimos dos siglos. Sugiero que el éxito de la investigación de las universidades de EE.UU.

se ha debido en gran parte a su adaptabilidad y su carácter de forma híbrida. Se ha tomado prestado en gran medida una gran variedad de tradiciones filosóficas, reconciliando la tradición de la Ilustración con los valores asociados con el pragmatismo norteamericano. Esto ha conducido a que las universidades norteamericanas se perciban a sí mismas tanto como motores del crecimiento económico como de acumulación de capital, así como también lugares de cultivo y fomento de la razón crítica, la reflexión y el debate.

En segundo lugar, quiero explorar cómo este acuerdo político sobre el papel de las universidades públicas de investigación en los Estados Unidos se ve en la actualidad amenazado por los cambios recientes relacionados con la mercantilización y corporatización, y si podemos resistir esta amenaza.

Y, por último, quiero explorar el grado de posibilidad de exportar las fortalezas históricas de las universidades norteamericanas orientadas a la investigación y, en caso afirmativo, sobre cuáles de sus características deberíamos tomar prestadas para la reforma de los sistemas de educación superior en otros lugares”.

Desde el punto de vista de los autores de este *report* una de **las ideas fuerza más novedosas del discurso del Dr. Rizvi está en su análisis sobre la naturaleza de las fuerzas históricas que han contribuido a un eficiente e híbrido modelo que supo “reconciliar la tradición europea ilustrada con el pragmatismo norteamericano”**. La situación actual es la de un sistema que está desestabilizándose por la introducción de la ideología del mercado. La universidad norteamericana combinaba la autonomía, la capacidad de espíritu crítico y la proyección del conocimiento hacia el servicio a la sociedad (un conocimiento socialmente útil). El sentido de la democracia y el rechazo de todas las formas de absolutismo y la valoración de la experiencia por encima de axiomas meramente metafísicos, se inspiraba en ideas de los pragmáticos norteamericanos (el significado conectado a la acción, de Pierce; las ideas de James sobre la verdad; las guías útiles para la acción educativa, de Dewey, etc.). El mismo Clark criticaba “la universidad empresarial” desde concepciones pragmáticas.

Desde esta visión se ha mantenido **la idea de una estructura flexible de la gobernanza, desde el compromiso con el servicio a la sociedad, a las necesidades regionales y locales, desde el pluralismo ideológico y metodológico**. Desde los años 1980 las universidades norteamericanas fueron abandonando el modelo inspirado en el pragmatismo, a la vez que los estados les iban retirando el soporte financiero. La gobernanza compartida se retrasaría para comenzar a ser unidireccionalidad y la verticalidad de una nueva clase directiva gerencial, más

preocupada por nuevas cifras y números que por el civismo y la responsabilidad ante los problemas y las necesidades de la sociedad. Este cambio afecta a una de las claves de éxito de la universidad estadounidense.

El **Dr. Samitier, exrector de la Universidad de Barcelona**, comenzaría su replica a la intervención del Dr. Rizvi, **defendiendo la compatibilidad entre libertad académica y necesidades comerciales, por un lado, y la autonomía universitaria con el control externo a la universidad y el rendimiento de cuentas a la sociedad**. Es necesaria la negociación continuada para conjugar intereses que, en principio, podrían parecer diferentes. **Los sistemas hoy no son cerrados y los equilibrios entre polos diferentes no están establecidos de una vez por siempre**. Llegados aquí, las preguntas son inevitables: ¿equilibrio, para quién y cómo?

En el diálogo con el que se cerrarían las sesiones de debate del Simposio se suscitaron algunos temas que merecen ser reseñados:

- Se habla de organizaciones universitarias flexibles y adaptables ... en situación de restricciones económicas y con menos ingresos: ¿como armonizar este binomio complejo y difícil? El tema no puede cerrarse como si hubiera una solución final y definitiva.
- La importancia de la función social de la universidad, de su concepción como servicio público a la sociedad.
- La necesidad de conjugar la función docente e investigadora de la universidad, sin separarlas, fomentando su necesaria articulación.
- Resulta de vital importancia la distinción entre “responsabilidad social” vertical o jerárquica y la horizontal.

#### **4. Clausura del Simposio**

El Simposio se clausuró con las intervenciones del Dr. **Albert Sangrà**, coordinador del Simposio. Habló en nombre de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC), sede y anfitriona del mismo, expresando el compromiso de esta Universidad con el CIDUI, agradeciendo a los asistentes su presencia y asistencia al Simposio y a los conferenciantes, replicantes y los que intervinieron en los intensos coloquios del día por sus interesantes aportaciones en torno a unos temas tan controvertidos y actuales como los tratados a lo largo de la jornada.

Por su parte, el **Dr. Miguel Pereyra, presidente de la CESE**, agradeció a los conferenciantes y participantes en los debates todas sus intervenciones. Elogió la organización, sencilla y muy eficiente a la vez, y la buena acogida de que fueron objeto todos los participantes del Simposio. Expresó que, con esta nueva colaboración, se han consolidado los lazos de cooperación entre CESE - CIDUI y anunció que la ejecutiva de la CESE ha tomado el acuerdo de colaborar con la organización en un Simposio sobre “Rankings Internacionales en Educación Superior” en el marco del VII Congreso del CIDUI, que se celebrará en Barcelona los días 4, 5 y 6 de julio de 2012.

Finalmente, tomó la palabra el **Dr. Salvador Carrasco, coordinador del Comité Ejecutivo del CIDUI**, para agradecer a todos la confianza depositada en la organización, deseándoles que su estancia en Barcelona y la asistencia al evento haya compensado el esfuerzo de viajes largos de diversas partes del mundo y del territorio español (Galicia, País Vasco, Andalucía, Valencia, Murcia). En especial, hizo un reconocimiento público al buen hacer, la curiosa atención y el prudente seguimiento de los temas realizado por el Dr. Pereyra, desde la CESE; agradeció el trabajo realizado por la Ejecutiva del CIDUI, un auténtico equipo interuniversitario de personas, procedentes de ocho de las universidades de Catalunya, que trabajan desde hace años con el mismo entusiasmo y entrega del primer día. Este Simposio no hubiera funcionado como lo ha hecho sin el esfuerzo y la labor realizada desde la UOC, que llevó el peso de los preparativos de la sede y la Secretaría del Simposio.

Para cerrar su intervención, comentó que el Simposio ha vivido, durante toda la jornada, la tensión que viven nuestras universidades: entre el “Escila” de los recortes presupuestarios y el “Caribdis” de las expectativas, tantas veces frustradas, de los universitarios. Citando a Guy Neave, antiguo vicepresidente de CESE, recordó el final de su magnífica obra Prometeo encadenado. Estado y Educación Superior en Europa. Gedisa, Barcelona, 1994, p. 398:

“Puede ser que Hércules esté de camino. Quizá la difusión  
De la autonomía institucional anuncie una nueva era para los  
sistemas de educación superior occidentales y Prometeo, una  
vez más, se libere aplicando su inventiva y su astucia, sin  
impedimentos ni obstáculos para el bien de la humanidad. En  
verdad la tarea es de dimensiones heroicas, el esfuerzo muy  
duro y la diversidad grande. Y ¿quien sabe?, quizás los dioses  
del gobierno, encantados con el espectáculo de la cruel  
lucha contra la adversidad, pongan finalmente sus dedos sobre  
la balanza y la inclinen a favor de Prometeo”.

Tras estas intervenciones se dio por clausurado el Simposio.

## **5. Conclusiones**

La realidad nos lleva a plantear una “Nueva Gestión Pública” (“New Public Management”: NPM). Asistimos a un debilitamiento de la gobernanza académica para ir hacia una mayor gobernanza institucional. Esta realidad implica la necesidad de redefinir las relaciones entre estado, universidades y sociedad.

La situación actual es la de un sistema que está desestabilizándose por la introducción de la ideología del mercado. Una de las claves es establecer la compatibilidad entre libertad académica y necesidades comerciales, por un lado, y la autonomía universitaria con el control externo a la universidad y el rendimiento de cuentas a la sociedad.

La racionalización de la Educación Superior pasa, entre otras cosas, por la gestión de la calidad, por la responsabilidad social, por la atracción de actividades de interés social y la promoción del cuidado personalizado y a la diversidad, y por la especialización y las buenas prácticas académicas.

Las Universidades hacen muchas cosas, no todas hacen sólo investigación, aplican y difunden el conocimiento. Considerando las universidades como organismos de certificación, cabe preguntarse en qué se han de centrar y cómo pueden hacerlo mejor.

La tecnología lo ha cambiado ya todo y se ha convertido como en un tsunami que cambiará el contexto entero. En los índices de participación o acceso a la Universidad hay muros y barreras que cambiaran de la mano de estas novedades.

Es importante captar los cambios históricos globales, “comprender” lo que pasa para proyectar la reflexión sobre las circunstancias de cada país. No se trata de copiar, sino de ver qué es útil y transferible de otras realidades a la nuestra.

En España la “gran reforma está pendiente”: mejorar la participación de la sociedad; clarificar a quien corresponde la toma de decisiones, a diferentes niveles (decanatos, facultades...). Un problema importante es cómo gestionar este cambio cultural. El hecho de llegar tarde puede tener ventajas: se puede aprender de la experiencia de otros y aplicar aquello que en nuestro contexto sea posible i viable.

## 6.- Anexo: Programa



### INTERNATIONAL SYMPOSIUM CIDUI – CESE

Universities, States & Markets in a Changing Europe: Towards a Creative Governance of Higher Education.

Barcelona, 04 de abril de 2011

#### PROGRAMA

Asistencia por invitación

Lugar:

CaixaForum Barcelona

Av. Francesc Ferrer i Guàrdia, 6-8  
08038 Barcelona

Contacto

[simposi.cidui@uoc.edu](mailto:simposi.cidui@uoc.edu)

Web:

<http://cidui.upc.edu/simposi>

08:30	Recepció
09:00	Bienvenida Institucional y Presentación CIDUI-CESE
09:30	Conferencia: <b>Barbara M. Kehm</b> <i>From Government to Governance, or: Does Governance Matter?</i>  Replicante: <b>Lluís Ferrer</b> , ex rector Universitat Autònoma de Barcelona
11:00	Pausa cafè
11:30	Conferencia: <b>Francisco O. Ramírez</b> <i>Templates of Excellence in Higher Education</i>  Replicante: <b>Donald Hanna</b> , ex rector de Wisconsin University
15:00	Conferencia: <b>Robert Cowen</b> <i>The State, University and Knowledge: Transitiological Moments in the English University System</i>  Replicante: <b>Itziar Alkorta</b> , Vicerectora Universidad del País Vasco
16:30	Pausa cafè
16:45	<b>Fazal Rizvi</b> <i>American Research Universities: Their Historical Strengths and Global Applicability</i>  Replicante: <b>Josep Bamiel</b> , ex rector Universitat de Barcelona
18:00	Cierre

\* se respetará estrictamente el horario establecido